

«УТВЕРЖДАЮ»

Член правления –  
Проректор по науке и  
корпоративному развитию  
Б.И. Кульдеев  
2024 г.



**ПРОТОКОЛ № 10**  
**расширенного заседания кафедры «Геофизика и сейсмология»**  
**от 30 апреля 2024 г.**

г. Алматы

**Председатель:** Шарапатов А.Ш. – кандидат геолого-минералогических наук, ассоциированный профессор кафедры «Геофизика и сейсмология».

**Секретарь:** Нысанова А.С. – инженер кафедры «Геофизика и сейсмология».

**Присутствовали:**

*От кафедры «Геофизика и сейсмология»:* Ратов Б.Т. – доктор технических наук, профессор, академик IALPS, заведующий кафедрой; Абетов А.Е. – доктор геолого-минералогических наук, профессор, член-корреспондент АМР и НАН РК; Исаева Л.Д. – доктор геолого-минералогических наук, ассоциированный профессор; Истекова С.А. – доктор геолого-минералогических наук, профессор; Шарапатов А.Ш. – кандидат геолого-минералогических наук, ассоциированный профессор; Умирова Г.К. – доктор философии (PhD), ассоциированный профессор; Темирханова Р.Г. – доктор философии (PhD), ассоциированный профессор; Тогизов К.С. – доктор философии (PhD), ассоциированный профессор; Исагалиева А.К. – доктор философии (PhD), старший преподаватель; Ниязова А.Т. – доктор философии (PhD); Аблесенова З.Н. – старший преподаватель; Асирбек Н.А. – старший преподаватель; Алиакбар М.М. – старший преподаватель; Толыбаева Д.Н. – старший преподаватель; Кисеева Ш.О. – преподаватель; Мукаш А.У. – преподаватель; Туршеков Е.У. – заведующий лабораторией; Жангирханова А. – инженер; Нысанова А.С. – инженер.

*Приглашенные:* Кудайбергенова С.С. – доктор философии (PhD), докторанты– Муканов Д.Б., Есиркепова Ш.Б.

## ПОВЕСТКА ДНЯ:

Обсуждение диссертационной работы на соискание ученой степени доктора философии (PhD) по образовательной программе «8D07104 - «Нефтегазовая и рудная геофизика» Жумагулова Алмаса Серикбаевича на тему «Геологическое строение и перспективы нефтегазоносности средне-верхнепалеозойских отложений Тасбулакского прогиба по комплексу геолого-геофизических данных».

Диссертационная работа выполнена на кафедре «Геофизика и сейсмология» Казахского национального исследовательского технического университета имени К.И. Сатпаева.

### Научные консультанты:

- Абетов А.Е. – доктор геолого-минералогических наук, профессор кафедры «Геофизика и сейсмология» Казахского национального исследовательского технического университета имени К.И. Сатпаева, член-корреспондент АМР и НАН РК;

- Manzarì Taghizadeh Mehrdad – доктор философии (PhD), профессор Технологического университета имени Шарифа (Иран).

### Рецензенты:

- Умирова Г.К. – доктор философии (PhD), ассоциированный профессор кафедры «Геофизика и сейсмология» Казахского национального исследовательского технического университета имени К.И. Сатпаева;

- Sharifi Amin – доктор философии (PhD), ассоциированный профессор Абердинского университета (Великобритания).

Председатель ознакомил присутствующих с повесткой дня, датами утверждения темы диссертационного исследования и научных консультантов, сроками и местом научной стажировки в рамках программы докторантуры, предоставленным соискателем пакетом документов:

1. Протоколы обсуждения диссертационной работы Жумагулова А.С., в том числе на Совете молодых ученых ИГиНГД имени К. Турысова, семинарах “Geophysical Research Discussion Group”, в Международном центре анализа и разработки месторождений, на кафедре «Гидрогеология, инженерная и нефтегазовая геология»; в Школе геологии КБТУ.

2. По теме диссертационной работы опубликовано:

- 2 статьи в международном журнале, входящем в базу данных Scopus, с процентилем 41;

- 2 статьи опубликованы в журнале рекомендованном КОКСНВО МНВО РК;

- 1 статья опубликована в материалах международной конференции.

Затем слово было предоставлено Жумагулову А.С. Согласно регламенту, время отведенное на доклад, не должно превысить 25 минут.

**СЛУШАЛИ:** Жумагулова А.С., который изложил содержание и результаты диссертационных исследований в форме презентации.

**После доклада Соискателю были заданы следующие вопросы, на которые были даны ответы:**

**Истекова С.А.:** какую информацию вы имеете в виду под результатами бурения?

**Жумагулов А.С.:** под результатами бурения имеются в виду паспортные данные по шести глубоким скважинам, включая их расположение, конструкцию, литолого-стратиграфические отбивки, литологию, данные по ГИС, ГДИС, газовому каротажу и т.п.

**Истекова С.А.:** выделяемый вами вал в Тасбулакском прогибе хорошо виден по данным сейсморазведки, даже на неоцифрованных разрезах. Как он проявляется себя в грави- и магнитном полях?

**Шарапатов А.Ш.:** у меня аналогичный вопрос Покажите границу вала в вертикальном разрезе. Такое резкое изменение на сейсмических разрезах должно сказаться на гравитационном поле.

**Жумагулов А.С.:** Вал северо-восточного простираения отчетливо выделяется на всех 8 построенных структурных картах по данным сейсморазведки. Однако, он слабо выделяется на картах потенциальных полей.

Коэффициент корреляции между структурными планами этих 8 горизонтов и ориентацией аномалий локального гравитационного и магнитного полей варьирует в пределах 25-29% и 17-21%, соответственно.

**Истекова С.А.:** почему структура Жаман Айбат проявляется на грави- и магнитном полях, а вал не проявляется?

**Жумагулов А.С.:** скорее всего это связано со слабыми магнитными и плотностными свойствами пород квазиплатформенного осадочного чехла и большой глубиной залегания грави-и магнитовозмущающих масс на большей части Тасбулакского прогиба. Структура Жаман Айбат находится в северной части данного прогиба, обособляющейся сокращенной толщиной квазиплатформенного чехла и неглубоким залегания фундамента.

**Истекова С.А.:** какой масштаб представленных гравитационных и магнитных карт? На какой глубине выделяется вал?

**Жумагулов А.С.:** масштаб гравитационных и магнитных карт 1:1000000. Вал выделяется по всем горизонтам, с максимальным заглублением до 5500 м.

**Истекова С.А.:** у меня вопрос по интерпретации и корреляции данных ГИС. Вы выделяете коллектора 3 комплексов, один — это карбонатный коллектор, а остальные 2 терригенно-карбонатные. Как рифовые структуры выделяются в терригенно-карбонатных породах?

**Жумагулов А.С.:** согласно нашим исследованиям выделяются 3 перспективных комплекса: верхнедевонский, нижнекаменноугольный и верхнекаменноугольно-нижнепермский с различными типами коллекторов. Рифовые структуры выделяются только в чисто-карбонатной субформации

верхнего визе – нижнего серпухова нижнекаменноугольного комплекса. В терригенно-карбонатных коллекторах рифовые структуры не проявляются.

**Истекова С.А.:** какова точность и достоверность построенных структурных карт по 8 отражающим горизонтам? В каких годах проводилась сейсморазведка, данные которой вы использовали в диссертационных исследованиях?

**Жумагулов А.С.:** основной объем сейсмических данных, который использовался в исследованиях был получен в 1991-1993 гг. Были также использованы данные сейсморазведки по нескольким профилям, отработанных ранее, в 80-х годах. Точность структурных построений определяется данными сейсморазведки, литолого-стратиграфических отбивок и каротажа по шести глубоким скважинам. Других данных нет в связи с дефицитом скважинных и сейсмических данных.

**Истекова С.А.:** какая глубина скважин? Имеются ли скважины по северной части прогиба?

**Жумагулов А.С.:** Самая глубокая опорная скважина 1-П Изыкыр. Она вскрывает породы фундамента и имеет забой на глубине 4606 м. В северной, в неглубокой части прогиба пробурены скважины 1-П Каракоин и 1-П Жатыктау.

**Истекова С.А.:** моделирование проводилось в ПО «Petrel». Как данные грави- и магниторазведки себя проявляют в данном ПО? Разве ПО «Petrel» может анализировать данные потенциальных геофизических полей? Что вы загружали в ПО и с какими данными сравнивали?

**Жумагулов А.С.:** в ПО «Petrel» загружались растровые изображения карт аномальных грави- и магнитных полей с последующим пространственным сопоставлением аномалий грави- и магниторазведки между собой и со структурными построениями в границах Тасбулакского прогиба.

**Умирова Г.К.:**

Покажите слайд, где продемонстрирован геотраверс. В каком году были проведены данные работы? Вы использовали эти данные в своей работе?

**Жумагулов А.С.:** это геотраверс 2022 г. В диссертационной работе данные по геотраверсу не были использованы по причине отсутствия к ним доступа.

**Истекова С.А.:** какого года карты грави- и магнитных полей, которые вы использовали в диссертации?

**Жумагулов А.С.:** карты аномальных грави- и магнитных полей, использованные в диссертации, были получены из отчета «Комплексное изучение осадочных бассейнов Республики Казахстан» 2009-2011 гг. под авторством Акчулакова У.А. и др.

**Истекова С.А.:** дело в том, что по данным грави- и магниторазведки вдоль геотраверса имеются срезы по разным горизонтам, которые вы могли бы использовать в своей работе. И тогда между грави- и магнитными полями вы бы смогли отметить корреляцию на разных глубинах в объемной модели. Это было бы еще одним подтверждением. Вы делаете выводы, но критерии не

приводите. Например, по тектоническим нарушениям. Какие критерии вы использовали для их выделения?

**Жумагулов А.С.:** тектонические нарушения выделялись по данным сейсморазведки, по которым визуально отмечается потеря корреляции отражающих горизонтов, смещение по плоскостям с разной амплитудой, появление дифрагирующих волн. До и после нарушений отмечается изменение амплитуды и формы отраженных волн, времени регистрации сигналов.

**Истекова С.А.:** нет критериев выделения рифовых массивов. Например, на временном разрезе вы выделяете рифы на одном горизонте, но не выделяете похожую сейсмическую картину на другом горизонте в качестве рифа. Почему?

**Жумагулов А.С.:** карбонатные постройки выделялись по нескольким поисковым критериям. Первый – данные объекты обособляются, в основном, на палеошельфовых окраинах. Второй – данные объекты проявляют себя только в пределах чисто карбонатной субформации. Поэтому по остальным горизонтам, где развиты терригенные отложения, аналогичные аномалии не выделяются. Имеется ряд других критериев.

**Истекова С.А.:** откуда вы знаете, что это чисто карбонатная толща?

**Жумагулов А.С.:** для ее идентификации привлекались скважинные данные в виде литолого-стратиграфических отбивок, каротажа ГИС, лабораторных анализов керна, данные ВСП и сейсмического каротажа, данные по другим прогибам, где выделена чисто карбонатная толща в разновозрастных отложениях.

**Истекова С.А.:** какие еще критерии вы использовали?

**Жумагулов А.С.:** к другим критериям, по которым выделялись данные объекты на временных разрезах отнесены: потеря корреляции отражающих горизонтов на участках прогнозируемого развития рифовых тел, появление нерегулярных отражений с различными углами падения, дифракция волн на краях этих тел, выделение структур облекания с дифференцированной амплитуда и др.

Также, данные объекты выделяются на каротажах ГИС. Подтверждены данными бурения в скважинах 1-П и 2-П Северный Изыкыр, в скважинах, пробуренных в Кокпансорском и других прогибах, на Нижне-Шуйском поднятии.

**Истекова С.А.:** все-таки на картах аномальных грави- и магнитного полей какие-то элементы выделяются и коррелируются. Можете показать, что именно они показывают?

**Жумагулов А.С.:** на картах потенциальных полей отмечается хорошая коррелируемость потенциальных полей по внешнему контуру прогиба, по обрамлениям бассейна и на поднятиях. Хорошо дифференцируются погруженные и неглубокие части прогиба. Выделяется восточная часть, которая скорее всего является продолжением Шу-Илийского горного массива.

**Истекова С.А.:** хорошо, а как они выделяются? Ведь о признаках вы не говорите.

**Жумагулов А.С.:** В районах сочленения прогиба с прилегающими складчатыми сооружениями проявляются линейные аномалии с большой интенсивностью, тогда как в центральной части прогиба отмечается спокойный характер полей с полигональными, субизометричными и овальными формами.

Хорошо выделяются Бюртускенская и Коскудукская мульды в погруженной юго-западной части прогиба. Отрицательными максимумами в гравитационном поле, до -5-8 мГал, и положительными в магнитном, до +150+500 нТл.

Касательно разломов, только в восточной части Тасбулакского прогиба выделяются крупные разломы и гравитационные ступени. В остальной части прогиба их амплитуда уменьшается и на картах потенциальных полей они почти не проявляются.

**После завершения вопросов и ответов с оценкой диссертационной работы выступили рецензенты:**

**1. Внутренний рецензент, доктор философии (PhD), ассоциированный профессор кафедры «Геофизика и сейсмология» КазННТУ имени К.И. Сатпаева, Умирова Г.К.**

Была зачитана рецензия.

**Умирова Г.К.:** Я дала положительную рецензию. Однако меня немного смутило, то что везде вы пишете о нефтегазоносности, хотя мы все знаем, что Шу-Сарысу это уникальная, единственная в Казахстане газовая провинция. Есть у вас основания чтобы назвать этот газовый осадочный бассейн нефтегазовым?

**Жумагулов А.С.:** оснований нет. Согласен с вами на территории бассейна открыты только газовые месторождения. Так как в теме диссертации говорится об исследовании нефтегазоносности, то в начале диссертации используется термин «нефтегазоносность». Но далее, особенно после исследований по прямым признакам газонефтеносности и геохимического фактора идет конкретизация и уже используется термин газонефтеносность, далее газоносность.

**Умирова Г.К.:** работа на меня произвела хорошее впечатление. Она глубокая, с использованием осадочного моделирования. Вы показали откуда возможны получение притоков. Мне не понравились некоторые картинки в диссертации и презентации. Если вы говорите про то, что достоинством работы является оцифровка материалов, почему у вас тогда отдельные картинки черно-белые? На этом надо было бы подробнее остановиться.

**Жумагулов А.С.:** на слайдах черно-белыми показаны исходные данные, паспорта, каротажи, скоростные колонки. Все остальное демонстрируется в цвете.

**Умирова Г.К.:** текст хорошо написан в отличии от других работ, но есть предложения, которые начаты и не закончены.

**Жумагулов А.С.:** спасибо. Замечание будет учтено.

**Умирова Г.К.:** Мне не понравилось еще, что не все что вы здесь показываете это ваш результат. Вот эти все 8 структурных карт построены Вами?

**Жумагулов А.С.:** все структурные построения в формате ПО «Petrel» сделано мной, включая упомянутые Вами 8 структурных карт.

**Умирова Г.К.:** вот это надо отмечать. Потому что в тексте я не поняла.

**Жумагулов А.С.:** спасибо. Принято.

**Умирова Г.К.:** В целом, работа хорошая, мне понравилась. Она глубокая и продуманная. Вы в докторской диссертации решаете несколько задач, а не только одну-две задачи как в магистратуре или бакалавриате. И я просто участвовала в этих работах и хорошо знаю этот район. И вот по нашим работам Тасбулакский прогиб тоже оказался самым перспективным на выявление скоплений газа. Поэтому я считаю, что работа хорошая и достойна быть рекомендована на защиту на диссертационный совет.

**Жумагулов А.С.:** спасибо.

**2. Отзыв внешнего рецензента, доктора философии (PhD), ассоциированного профессора Абердинского университета, CEng MIMechE, FHEA (Великобритания), Sharifi Amin был оглашен Председателем:**

Внешний рецензент по защищаемым положениям, по каждому пункту дает оценку.

Финальная часть рецензии звучит следующим образом: результаты исследований демонстрируют высокое качество проделанной работы, и рецензент считает, что полученные результаты соответствует требованиям, предъявляемым к диссертационной работе на степень доктора философии (PhD).

Поэтому рекомендует Жумагулову А. С. присвоить степень доктора философии (PhD) по образовательной программе 8D07104 - «Нефтегазовая и рудная геофизика».

**Истекова С.А.:** направление работ рецензента? Компетентен ли он давать рецензию?

**Шарапатов А.Ш.:** все утверждения рецензент прошел. По квалификации индекс Хирша – 18.

**Истекова С.А.:** вы на русском языке ему представили диссертацию?

**Жумагулов А.С.:** ему на английском языке были отправлены статьи, материалы диссертации. И отдельно был сделан доклад на английском языке.

**Абетов А.Е.:** в дополнение, внешнему рецензенту была направлена презентация на английском языке по содержанию и структуре, основным защищаемым положениям диссертации. Из этого могу сделать вывод, что рецензентом дана достаточно объективная оценка.

**Далее, с оценкой диссертационной работы выступили научные консультанты:**

**1. Отечественный научный консультант, доктор геолого-минералогических наук, профессор кафедры «Геофизика и сейсмология» КазННТУ имени К.И. Сатпаева, член-корреспондент АМР и НАН РК, Абетов А.Е.**

**Абетов А.Е.:** отзыв написан на 5 страницах. Зачитывать его полностью наверно нет необходимости поскольку, являясь научным консультантом все мои замечания были исправлены в процессе работы над диссертацией.

Содержание и степень соответствия требованиям, предъявляемых к уровню докторских диссертаций, будет оценено диссертационным советом или кафедрой, а вот о самом соискателе мне хотелось бы поговорить, что раньше практиковалось на защитах.

В первую очередь что мне хотелось бы выделить в самом Алмесе это креативность. Большая часть данных была им самим найдена, осмыслена, проанализирована, систематизирована и оцифрована. Я только ему помогал советами. Все остальное было сделано им самим.

Потом его работоспособность. Ведь почему работа затянулась на 5 лет. Я не ошибусь если скажу, что 3,5-4 года ушло только на нахождение разрозненных и фрагментарных данных и их оцифровку. За все годы работы в университете я не видел, чтобы соискатели сами находили и оцифровывали материалы, сами создавали цифровую базу данных и сами строили геологические модели в инновационных ПО типа «Petrel» последней версии. Более того, вы можете спросить откуда он взял ПО «Petrel», так вот данное ПО он сам выиграл на конкурсе, который организовала компания «Schlumberger». Ему на полгода дали бесплатно лицензию, чем он и воспользовался.

Следующим моментом хотел бы сказать, что все его защищаемые положения, выводы и результаты базируются на модельных построениях, которые выполнены в современном ПО. Будь то «Petrel», будь то «Log numbering» будь то другие ПО. То есть это не голословное заключение, а это уже количественный анализ, количественные выводы, количественные результаты.

И, пожалуй, еще одно достоинство работы или самого диссертанта он постоянно стремится к интегрированию геолого-геофизических и промысловых данных. Так, к примеру, по его инициативе в диссертацию были включены сведения по палеогеографическим построениям, палеогидрогеологии и по палеогеохимии с последующей их интеграцией в цифровую 3D геологическую модель.

Ну и последнее, не побоюсь этих слов, что и для себя я многое обнаружил новое по Шу-Сарысуйскому бассейну и, в частности, по Тасбулакскому прогибу. Ведь Шу-Сарысуйский бассейн на слуху уже более 60 лет, начиная с 50-х годов прошлого столетия. Но, по сути дела, за все время разведки и поисков большинство графических построений было выполнено на кальках, текст написан от руки или напечатан на машинках.

Представленная Алмасом диссертация с привлечением современного ПО и с построением цифровых моделей, пожалуй, первая работа для Тасбулакского прогиба, что ее резко отличает от других исследований.

Безусловно, как и всякая большая работа она не лишена и недостатков. Но недостатки, соглашусь с Гульзадой Кубашевой, в большей степени несут технический характер. Да, где-то не поставлена ссылка, это будет скорректировано, где-то допущены стилистические ошибки, мы их исправим к окончательной защите.

В данной диссертации полученные результаты, безусловно, обладают научной новизной и практической значимостью. Главное, они не противоречат всем известным данным, а как я уже подчеркивал, они, наоборот, дополняют их. Вот раньше если говорили о структурных и литолого-стратиграфических построениях вербально, то в диссертации построена цифровая структурная модель, литологическая и геохимическая модели, на базе которых дан прогноз углеводородного насыщения.

Более того, диссертация явно имеет связь и с производственной, и научно-исследовательской деятельностью, поскольку соискатель сам принимал в ней участие, будучи на производстве в компании «Амангельды Газ», а также он выиграл от лица университета грант по конкурсу «Жас галым». В рамках этого конкурса соискатель выполняет самостоятельные исследования, что я хотел бы привести в пример другим нашим докторантам.

В заключении хотелось бы сказать, что не вызывает сомнения, что диссертация соискателя представляет собой законченное научное исследование, работы выполнены на высоком научном уровне и в полной мере отвечают требованиям, предъявляемым к докторской диссертации, а сам Жумагулов Алмас заслуживает присвоения ученой степени доктор философии по специальности 8D07104 - Нефтегазовая и рудная геофизика. Почему так? Известно, что Диссертационный совет у нас по Диссертационном совете по «Геологии и гидрогеологии», но с прошлого или позапрошлого года в диссертационный совет ввели секцию по «Нефтегазовой и рудной геофизике». Поэтому по этой секции он и будет защищаться.

**2. Отзыв зарубежного научного консультанта, доктора философии (PhD), профессора Технологического университета имени Шарифа (Иран), Manzari Taghizadeh Mehrdad огласил Председатель заседания.**

**Шарапатов А.Ш.:** Как зарубежный консультант считаю, что диссертационная работа на тему «Геологическое строение и перспективы нефтегазоносности средне- верхнепалеозойских отложений Тасбулакского прогиба по комплексу геолого-геофизических данных» представляет собой законченное научное исследование, работа выполнена на должном научном уровне, а Жумагулов А.С. заслуживает присвоения ученой степени доктора философии PhD по специальности 8D07104 - «Нефтегазовая и рудная геофизика».

Председатель заседания также отметил, что прошелся по отзыву и не увидел критические замечание, везде подчеркиваются достоинства диссертации.

**После рассмотрения внешней и внутренней рецензий, ознакомления с отзывами отечественного и зарубежного научных консультантов, перешли к обсуждению диссертации соискателя.**

**Истекова С.А.:** конечно, работа впечатляет и, наверное, действительно у нас на кафедре это вторая работа, которая сделана на собственных исследованиях, то есть на экспериментальной базе. Обработка, интерпретация, моделирование выполнены на базе экспериментальных исследований.

Мы с Мадияром переинтерпретировали старые данные по ГИС в ПО «Techlog», а у Алмаса тоже старые материалы интерпретированы и смоделированы с применением системного подхода. В целом работа мне понравилась.

Но хочу вас предупредить. Абсолютно права Гульзада Кубашевна, отложения квазиplatformенного осадочного чехла Тасбулакского прогиба обладают потенциалом газонефтеносности, это явление известное.

Далее, посмотрела отчет Акчулакова за 2009-2012 гг., раздел по Шу-Сарысуйским бассейну. В нем авторы пишут, что гравиметрия и магнитометрия имеет масштаб 1:1500000, 1:1000000 и 1:500000.

Поэтому возник вопрос какие масштабы у вас и отсюда вывод, что достоверность и точность увеличиваются. Вот это сразу вызывает у меня вопрос как у не знающего материала твоего района.

Защищаемые положения надо будет переделывать. Ведь ни в одном из пяти защищаемых положений нет ни одного слова про «сейсморазведку» или «геофизику».

И второй момент, методический. Новый методический подход есть, на основе анализа и интерпретации, которые провели по всему Тасбулакскому прогибу. Поэтому я считаю раз в диссертации у соискателя есть свой креативный подход, то надо это отразить. Одно из защищаемых положений должно быть посвящено созданию методики и тех выводов, о которых вы пишете. Я имею в виду методику, оцифровку, построение моделей в ПО «Petrel» – это все знают, что вы делали.

Поэтому второй момент — это конечно как-то надо усилить, кажется все должны поддержать геофизическую часть диссертации, защищаемой по специальности «Нефтегазовая и рудная геофизика».

Показать большую роль геофизики, которая дала возможность выделить тектонические нарушения, Центрально-Тасбулакский вал. Прямо написать в защищаемых положениях: «впервые выделен вал на основе характера волнового поля, подтверждающегося материалами грави- и магниторазведки».

Это мои впечатления со стороны и очень самые добрые вам пожелания. А то, что я Алмаса в сентябре месяце приглашала на нашу кафедру и просила, чтобы он вел у нас моделирование, наверно, сразу мое отношение к нему определяет.

Ну и отдельно теперь о грави- и магнитном полях. Предлагаю совсем «погасить» их роль в диссертации. Да, эти поля были использованы, но получен отрицательный результат.

Аномалии магнитного поля, а это видно на карте, имеют северо-западное направление, и отражают фундамент. Аномалии гравиметрического поля абсолютно им перпендикулярны. И с этим надо разбираться.

Было бы все отлично если бы в грави-магнитном полях Центрально-Тасбулакский вал подтвердился, а он не подтверждается. Вот если разделить гравитационное поле на слайсы по разным уровням глубин, то этот вал выделится. Но это уже другая задача, не в рамках вашей диссертации. Можно найти ее решение в дальнейших исследованиях.

А так, я работу поддерживаю и считаю, что нужно ее с замечаниями, если конечно мои замечания вам интересны, рекомендовать ее к защите.

**Жумагулов А.С.:** спасибо, Сара Аманжоловна.

**Исаева Л.Д.:** Можно мне высказать свое мнение? Я диссертацию не видела, но слушала соискателя. Что я хочу сказать на счет диссертанта? Сразу видно, что он владеет материалом. Докладывался хорошо. Доклад мне понравился, во-первых.

Теперь на счет диссертации. У меня по структуре диссертации есть некоторые вопросы, это мое мнение, не замечание. Там 9 глав – это очень много. Почему-то здесь особое внимание уделено на такие технические работы, как создание базы данных и т.д. По-моему, обычно такие вещи не пишут подробно. Мне кажется - эти моменты лишние.

Поэтому я считаю, что 9 глав слишком много, может какие-то главы надо будет объединить. Создается впечатление, что работа слишком растянута, тогда как докторская диссертация должна быть компактной, и чтобы, когда человек посмотрел содержание, он мог сразу воспринять всю структуру этой диссертации.

Обычно, в начале диссертационной работы представляются проблемы, в соответствии с которыми ставятся задачи, при решении которых получают новые сведения и результаты. В соответствии с этим в диссертации надо отметить какие проблемы были в регионе исследований, что вы решили, и за счет этого какую научную новизну вы можете отметить. Именно поэтому в диссертации должна быть научная новизна. Потому что это же научная работа.

В целом, работа, мне показалось, действительно имеет весомый вклад в науку. Поэтому диссертант может выйти на защиту. Я согласна.

**Жумагулов А.С.:** спасибо, Людмила Джандуйсеновна.

**Истекова С.А.:** Людмилу Джандуйсеновну я поддерживаю по структуре диссертации. Она как статья. Введение – обоснование – методика-характеристика исходных данных — научная новизна и практическая ценность полученных результатов.

Я согласна с Людмилой Джандуйсеновной 9 глав это многовато. Допустим глава методика, создание базы данных, я согласна, что здесь большая работа. Не было бы этой базы данных, не было бы этого результата.

Потому что сейчас никто не проводит по Шу-Сарысу исследования, а движение должно быть, какие-то новые данные нужно получать.

По нашему научному проекту хочу сказать, что старые материалы там хорошего качества и увязаны с геологией. Поэтому их взять и дополнительно проанализировать снова – это очень хороший подход.

Поэтому, я рекомендую одно из защищаемых положений сформулировать следующим образом: «Впервые для Шу-Сарысу применен комплекс методических приемов, который дал такие-то результаты». Или в научной новизне как-то показать.

И второе, конечно, тяжеловесные геологические и по бассейновому моделированию выводы, это в диссертации надо упростить, сделать ссылки на авторов, например, по гравиметрии.

На защите вам надо будет сказать, что по мнению такого-то автора такое-то представление, которое подтверждено, дополнено или доизучено моделированием в ПО «Petrel». По коллекторам тоже, вроде, есть описание новых результатов. Этим вы покажете, что владеете материалом, но вместе с тем, дополняете своими данными те результаты, которые были представлены.

**Умирова Г.К.:** можно я тоже скажу. Я тоже обратила внимание, что 9 глав это многовато, но надо учитывать, что они входят в то количество страниц, которое требуется. Какая разница сколько глав содержит диссертация, 140 страниц, вполне удовлетворяет требования.

**Истекова С.А.:** нет, тут дело не в количестве глав, а скажем так, в структуре представления материалов.

**Умирова Г.К.:** Мне кажется все логично. Глав много, правда, можно было бы что-то объединить, но 140 страниц положено по положению.

**После оглашения отзывов рецензентов и научных консультантов, проведенного обсуждения, выступил соискатель Жумагулов А.С.:**

**Жумагулов А.С.:** Всем участникам расширенного заседания кафедры большое спасибо за замечания, предложения и советы по диссертации. Я уверен, это все только улучшит диссертацию.

Все предложения и рекомендации будут учтены и представлены к основной защите.

**Абетов А.Е.:** хотелось бы обратить внимание на конструктивность сегодняшнего обсуждения диссертации соискателя. Все замечания сделанные сегодня в процессе обсуждения, конечно, будут учтены. Часть мы примем без всякого сомнения, другую часть мы отложим до продолжения дальнейших исследований, ну а часть просто мы не можем принять по тем объективным причинам, что, защищая свою докторскую диссертацию, соискатель имеет право на свое видение содержания, свое мнение по структуре диссертации и защищаемым положениям. Иначе, тогда его работу нельзя было бы квалифицировать как докторскую диссертацию.

**Далее, Председатель заседания ознакомил участников заседания с процедурой голосования. На обсуждение вынесено предложение:**

Рекомендовать докторскую диссертацию Жумагулова А.С. по теме: «Геологическое строение и перспективы нефтегазоносности

средне-верхнепалеозойских отложений Тасбулакского прогиба по комплексу геолого-геофизических данных» к защите на Диссертационном совете «Геология, гидрогеология и геофизика» (по специальностям 6D075500 - «Гидрогеология и инженерная геология», 6D070600 – «Геология и разведка месторождений полезных ископаемых» и 8D07104 – «Нефтегазовая и рудная геофизика») на соискание ученой степени PhD.

**ИТОГИ ГОЛОСОВАНИЯ:**

За рекомендацию представить диссертацию Жумагулова А.С. к защите на Диссертационном совете по защите докторской диссертации:

Проголосовало:

«За» – 19,

«Воздержавшиеся» – 0,

«Против» – 0.

Обменявшись мнениями, участники расширенного заседания кафедры «Геофизика и сейсмология» **РЕШИЛИ:**

Рекомендовать докторскую диссертацию Жумагулова А.С. на тему: «Геологическое строение и перспективы нефтегазоносности средне-верхнепалеозойских отложений Тасбулакского прогиба по комплексу геолого-геофизических данных» к защите на Диссертационном совете «Геология, гидрогеология и геофизика» (по специальностям 6D075500 - «Гидрогеология и инженерная геология», 6D070600 – «Геология и разведка месторождений полезных ископаемых», 8D07104 – «Нефтегазовая и рудная геофизика») на соискание ученой степени PhD.

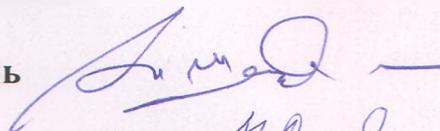
Тема диссертационной работы является актуальной, полученные выводы и результаты являются достоверными, содержат научную новизну и практическую значимость, диссертационная работа в полной мере отвечает требованиям Правил присуждения учёных степеней МНиВО РК.

Директор ИГиНГД  
им. К. Турысова



А.Х. Сыздыков

Председатель



А.Ш. Шарapatов

Секретарь



А.С. Нысанова